



DETERMINAZIONE N. 08/2020 del 24.01.2020

OGGETTO: Procedura negoziata per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametro dal dn 25 al dn 150 – progetto 19112.

L'importo a base di gara è pari ad € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale.

CODICE CIG n. 810470347E.

Approvazione verbali di gara e affidamento dei lavori al costituendo RTI "SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di Cambiano (TO).

IL DIRETTORE GENERALE

In virtù dei poteri attribuiti con delibera del Consiglio di Amministrazione n. 46/7 del 28.07.2017 e n. 55/6 del 29.09.2018 e conseguenti procure notarili in data 31.07.2017 e in data 11.12.2018.

Premesso che con Delibera del Consiglio di Amministrazione n. 31/4 del 25.06.2019 è stata approvata la documentazione di gara e, contestualmente, indetta una procedura negoziata ai sensi dell'art. 36 comma 8 del D.lgs. n. 50/2016, previa manifestazione di interesse effettuata mediante avviso pubblicato sul profilo del committente ai sensi delle linee guida ANAC n. 4 paragrafo 5.1 e sul sito del Ministero, da esperirsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa improntata al miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del medesimo decreto, per un importo annuo pari a 750.000,00 euro comprensivo degli oneri della sicurezza da rischio interferenziale;

- **che** entro il termine perentorio delle ore 12:00 del 02 dicembre 2019 sono pervenute attraverso il portale gare di AGS n. 2 offerte telematiche da parte dei seguenti operatori economici:

- 1) costituendo "RTI CO.RO.MET. S.r.l. – BARBAGLI S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l." con capogruppo CO.RO.MET S.r.l. di Bedizzole (BS);
- 2) costituendo "RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di Cambiano (TO);

- **che** nella prima seduta di gara telematica svoltasi in data 03.12.2019, il seggio di gara, tramite il portale telematico, ha provveduto alla verifica della documentazione amministrativa presentata dalle concorrenti proponendo l'ammissione al prosieguo della procedura della concorrente 1) costituendo "RTI CO.RO.MET. S.r.l. – BARBAGLI S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l." con capogruppo CO.RO.MET S.r.l., mentre per l'altra partecipante costituendo "RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. venivano riscontrate alcune carenze di ordine

formale, sicché veniva attivato nei confronti di quest'ultima il sub-procedimento di soccorso istruttorio;

- **che** tale sub-procedimento si è concluso positivamente e, con determina del Dirigente Approvvigionamenti-Clienti n. 229/2019 del 09.12.2019, si è provveduto ad approvare l'esito dei lavori del seggio di gara di cui ai verbali n. 1 del 03.12.2019 e n. 2 del 04.12.2019 e ad ammettere entrambe le concorrenti al prosieguo della procedura;

- **che** con successiva determina del Dirigente Approvvigionamenti-Clienti n. 230/2019 del 09.12.2019 veniva nominata la Commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche ai sensi del D.lgs. n. 50/2016.

Considerato che sono state esperite le procedure di gara telematica relative ai lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametro dal dn 25 al dn 150 – progetto 19112 e dai verbali è risultato che la migliore offerta è quella presentata dal costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di Cambiano (TO) con il punteggio totale di 99,00 punti su 100 ed un ribasso del 25,96% sull'importo posto a base di gara pari ad € 7350.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale;

- **che** essendo i concorrenti e quindi le offerte in numero inferiore a tre, ai sensi dell'art. 97 comma 3, secondo periodo del D.lgs. n. 50/2016, non è stato necessario procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

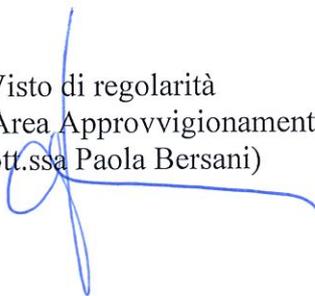
Ritenuto di procedere all'approvazione dei verbali della commissione giudicatrice n. 1 dell'11.12.2019, n. 2 del 13.12.2019, n. 3 del 13.01.2020 e n. 4 del 13.01.2020, nonché all'aggiudicazione dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametro dal dn 25 al dn 150 - progetto 19112 a favore del costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede in via Cavaglia n. 30 – 10020 Cambiano (TO).

DETERMINA

- 1) di dare atto che le premesse costituiscono parte integrante e sostanziale del presente dispositivo;
- 2) di approvare le risultanze della procedura di gara esperita attraverso il “portale gare AGS” per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametro dal dn 25 al dn 150 - progetto 19112;
- 3) di approvare, i verbali della commissione giudicatrice, allegati al presente provvedimento per costituirne parte integrante e sostanziale, n. 1 dell'11.12.2019, n. 2 del 13.12.2019, n. 3 del 13.01.2020 e n. 4 del 13.01.2020, dai quali risulta che la migliore offerta per i lavori in oggetto è quella presentata dal costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede in via Cavaglia n. 30 – 10020 Cambiano (TO) con il punteggio totale di 99,00 su 100 ed un ribasso del 25,96% sull'importo posto a base di gara pari ad € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale, pertanto per un importo netto pari ad € 544.194,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale per un importo complessivo pari ad € 559.194,00 oltre IVA;

- 4) di disporre l'aggiudicazione al costituendo "RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede in via Cavaglia n. 30 – 10020 Cambiano (TO) per l'importo, al netto del ribasso offerto in sede di gara del 25,96%, di € 544.194,00 oltre agli oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso pari ad € 15.000,00, per un importo complessivo pari ad € 559.194,00 oltre iva;
- 5) di dare atto che l'aggiudicazione di cui al precedente punto 4) diventerà efficace a seguito dell'esito positivo della verifica dei requisiti dichiarati in sede di gara;
- 6) di stipulare contratto d'appalto con il costituendo "RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede in via Cavaglia n. 30 – 10020 Cambiano (TO) dell'importo di € 559.194,00 comprensivo degli oneri per la sicurezza da rischio interferenziale, subordinatamente all'esito positivo della verifica dei requisiti, di cui al precedente punto 5);
- 7) di dare atto che la somma complessiva pari ad € 750.000,00 è stata impegnata ad apposito stanziamento di bilancio con precedente delibera del C.d.A. n. 67/8 del 07.12.2018.

Visto di regolarità
Il Dirigente Area Approvvigionamenti-Clienti
(dott.ssa Paola Bersani)



IL DIRETTORE GENERALE
(ing. Carlo Alberto Voi)



Peschiera del Garda, li 24.01.2020

AAC/PB/nl

AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 1 dell'11.12.2019

per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametri dal dn 25 al dn 150 nei comuni gestiti da AGS S.p.a. – progetto 19112.

Importo a base di gara € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso.

CODICE CIG N. 810470347E

Questo giorno di mercoledì 11 (undici) del mese di dicembre 2019 alle ore 11,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del dirigente approvvigionamenti – clienti n. 230/2019 del 09.12.2019 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta pubblica telematica per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento dei lavori in oggetto.

La Commissione è così composta:

Dott.ssa Paola Bersani – Presidente - commissario 1;

Arch. Luca Aurola – Componente - commissario 2;

Geom. Giorgio Ricardi – Componente – segretario verbalizzante - commissario 3.

Premesso che detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'Ente aggiudicatore denominato "Portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale;

- **che** a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS);

2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 03.12.2019, il seggio di gara proponeva l’ammissione della concorrente iscritta nell’elenco al n. 1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l., mentre per l’altra partecipante, costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l., venivano riscontrate mancanze o incompletezze della documentazione presentata;

- **che**, pertanto, nei confronti della concorrente iscritta al n. 2) veniva attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio con il quale si chiedeva al costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di provvedere all’integrazione delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 16 del disciplinare di gara e dell’art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che** la concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. ha provveduto con pec trasmessa in data 04.12.2019 e acquisita al protocollo aziendale al n. 9145/19 ad integrare le dichiarazioni rese;

- **che** nella seduta n. 2 del 04.12.2019, alla luce dell’integrazione delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l’ammissione anche della concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l.;

- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 229/2019 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del



03.12.2019 e alla seduta n. 2 del 04.12.2019 con contestuale ammissione di succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell'Azienda;

- **che** attraverso il "Portale Gare Ags" a mezzo pec, veniva inviata alle due concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta dell'11.12.2019, ore 11.30 per l'apertura delle offerte tecniche.

Tutto ciò premesso

alle ore 11.30, la Dott.ssa Paola Bersani in qualità di Presidente della Commissione, collegandosi al portale, dichiara aperta la seduta telematica per l'apertura delle offerte tecniche.

Si dà atto che i componenti della Commissione hanno reso le dichiarazioni sostitutive attestanti l'insussistenza delle cause di incompatibilità ed astensione di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.lgs. n. 50/2016.

Il Presidente, alla presenza degli ulteriori membri, procede all'apertura telematica delle buste tecniche delle due concorrenti, scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare che contengano i documenti prescritti.

Dall'esame si evince che ciascuna concorrente ha sottoscritto digitalmente l'offerta immessa a sistema ed ha regolarmente trasmesso sia la relazione tecnica che la dichiarazione, così come richiesto al punto 12 del disciplinare di gara; pertanto, entrambe le concorrenti vengono ammesse alla successiva fase valutativa.

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta fissata per il giorno 13.12.2019, ore 8,30 al fine di provvedere alla valutazione delle offerte tecniche e, pertanto si disconnette dal portale.

La seduta viene tolta alle ore 13.10.



Verbale letto, approvato e sottoscritto

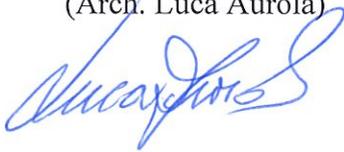
IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott.ssa Paola Bersani)



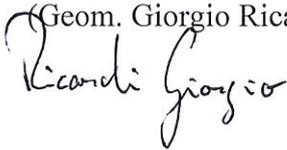
IL COMPONENTE

(Arch. Luca Aurola)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Geom. Giorgio Ricardi)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 2 del 13.12.2019

per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametri dal dn 25 al dn 150 – progetto 19112.

Importo a base di gara € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso.

CODICE CIG N. 810470347E.

Questo giorno di venerdì 13 (tredici) del mese di dicembre 2019 alle ore 08,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 230/2019 del 09.12.2019 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La commissione è così composta:

Dott.ssa Paola Bersani – Presidente - commissario 1;

Arch. Luca Aurola – Componente - commissario 2;

Geom. Giorgio Ricardi – Componente - Segretario verbalizzante – commissario 3.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato “portale gare - AGS” nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS);

2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 03.12.2019, il seggio di gara proponeva l’ammissione della concorrente iscritta nell’elenco al n. 1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l., mentre per l’altra partecipante, costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l., venivano riscontrate mancanze o incompletezze della documentazione presentata;

- **che**, pertanto, nei confronti della concorrente iscritta al n. 2) veniva attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio con il quale si chiedeva al costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di provvedere all’integrazione delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 16 del disciplinare di gara e dell’art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che** la concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. ha provveduto con pec trasmessa in data 04.12.2019 e acquisita al protocollo aziendale al n. 9145/19 ad integrare le dichiarazioni rese;

- **che** nella seduta n. 2 del 04.12.2019, alla luce dell’integrazione delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l’ammissione anche della concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l.;



- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 229/2019 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 03.12.2019 e alla seduta n. 2 del 04.12.2019 con contestuale ammissione di succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell’Azienda. Detto provvedimento è stato pubblicato sul sito istituzionale;
- **che** attraverso il “portale gare Ags” a mezzo pec, veniva inviata alle due concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta dell’11.12.2019, ore 11.30 per l’apertura delle offerte tecniche;
- **che**, in data 11.12.2019, alle ore 11,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all’apertura delle buste tecniche telematiche scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara da cui è emerso che tutte le buste contenenti le offerte tecniche risultavano corrette e complete.

Tutto ciò premesso

alle ore 8.30, la Dott.ssa Paola Bersani in qualità di Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata per la disamina delle offerte tecniche.

Il Presidente ricorda che i lavori in oggetto verranno aggiudicati con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95 del D.lgs. n. 50/2016 con l’attribuzione dei seguenti pesi:

- offerta Tecnica: peso 70;
- offerta Economica: peso 30;

la graduatoria sarà formata in esito alla valutazione delle singole offerte



secondo i criteri e i sub-criteri declinati nella seguente tabella:

Rif.	Criterio di valutazione	Sub-criterio di valutazione	Sub-peso	Peso
1)	Relazione	a) Organico	15	55
		b) Attrezzature	15	
		c) Misure di gestione ambientale	5	
		d) Formazione del personale	5	
		e) Gestione del magazzino	5	
		f) Avvisi	5	
		g) Gestione dei ripassi	5	
		2)	Dichiarazioni	
i) OHSAS 18001	2			
l) UNI EN ISO 9737:2016	4			
m) UNI EN ISO 15614-1:2017	1			
n) Attestazione di partecipazione al corso luoghi confinati.	1			
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO				70

La commissione, dopo aver dato lettura dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, rileva che per i sub-criteri a, b, c, d, e, f, g (rif. 1) i singoli commissari esprimeranno la propria valutazione attribuendo a ciascun concorrente coefficienti variabili tra 0 e 1, mentre per gli altri sub-criteri h, i, l, m e n (rif. 2)




verranno attribuiti punteggi tabellari, in coerenza a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione procede quindi alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n. 1) costituendo "RTI CO.RO.MET. S.r.l. – BARBAGLI S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l." con capogruppo CO.RO.MET S.r.l. di Bedizzole (BS);

CRITERIO 1 – Relazione

SUB criterio A: organico

L'organico indicato dalla concorrente, risultante dai *curricula* allegati, è composto da:

- 1 responsabile con esperienza pluridecennale;
- 2 sostituti del responsabile con notevole esperienza;
- 4 addetti al servizio di back office / contact center con esperienza nel settore;
- 31 operatori addetti alla sostituzione di contatori con esperienza in lavori analoghi.

La commissione ritiene che l'elevata consistenza numerica degli operatori addetti, apprezzabile in astratto e in chiave meramente cartolare (o letterale), risulti sproporzionata in eccesso rispetto alle esigenze di fabbisogno pianificabili secondo canoni di razionalità (cfr. art. 1, par. 2 del capitolato speciale descrittivo e prestazionale).

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9



La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio B: attrezzature

La concorrente elenca le attrezzature finalizzate all'esecuzione dei lavori in misura più che sufficiente, altresì precisando che l'equipaggiamento tecnico in dotazione agli operatori prevede l'utilizzo del software Geocall WFM 7.2, nonché un sistema informatico antitruffa idoneo a consentire all'utenza l'identificazione dell'addetto.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,7

commissario 2: 0,7

commissario 3: 0,7

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,7.

SUB criterio C: misure di gestione ambientale

La concorrente ha declinato le misure di gestione ambientale in termini esaustivi, puntualizzando le modalità di smaltimento dei rifiuti di lavorazione (incentrate sull'utilizzo di apposito container) e impegnandosi ad utilizzare automezzi a basso impatto ambientale con certificazione euro 6, fornendone una quantificazione numerica.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,8

commissario 2: 0,8

commissario 3: 0,8

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,8.

SUB criterio D: formazione del personale

La concorrente ha predisposto un piano interno di formazione aziendale che



tiene costantemente aggiornato e fornisce una descrizione dei corsi di maggior interesse (sicurezza generale e specifica, primo soccorso, preposto, spazi confinati, antincendio, movimento terra e corso relativo agli interventi sul contatore), allegando gli attestati conseguiti.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,8

commissario 2: 0,8

commissario 3: 0,8

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,8.

SUB criterio E: gestione del magazzino

La concorrente descrive in modo adeguato la gestione del magazzino, incentrata sull'utilizzo di mezzi informatici, con riferimento all'attività di installazione e stoccaggio degli strumenti di misura. Dichiarò contestualmente di avere già a disposizione 5 sedi operative per lo stoccaggio, carico e scarico dei contatori.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio F: avvisi

La concorrente prevede che la gestione degli avvisi all'utenza avvenga mediante "apposita cartellonistica" da installare una settimana prima dell'intervento sostitutivo all'interno del civico e, in via integrativa, tramite affissione nella bacheca o sulla porta di ingresso dello stabile interessato,



pianificando le modalità temporali e ricorrendo, per una maggiore rintracciabilità dell'utente, all'utilizzo di mail, sms, messaggistica social, oltre a contatti telefonici tramite il servizio di back office.

L'articolata procedura descritta risulta ottimale e rispondente alle esigenze informative da garantire e, contestualmente, assicura la tracciabilità mediante una procedura supportata da programmi informatici.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 1

commissario 2: 1

commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1.

SUB criterio G: gestione dei "ripassi"

La concorrente descrive in dettaglio le modalità di gestione dei ripassi, distinguendo tre fasi procedurali (nuovi avvisi puntuali, rilascio di seconda cartolina, consegna di lettera personalizzata).

L'utilizzo dei sistemi quali sms, mail, messaggistica attraverso i social come whatsapp o similari garantisce una buona tracciabilità degli avvisi.

La votazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9

CRITERIO 2 – Dichiarazione

SUB criterio h: UNI EN ISO 9606-1:2017

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.



Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio i: certificazioni e attestazioni in materia di salute e sicurezza dei lavoratori OHSAS 18001

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio l: certificazione UNI EN ISO 9737:2016

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio m: certificazione UNI EN ISO 15614-1:2017

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio n: attestazione di partecipazione al corso luoghi confinati conseguita da almeno un dipendente in organico

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale attestazione di partecipazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

Alle ore 10.10 per un impedimento aziendale improrogabile di uno dei componenti della Commissione, la seduta viene sospesa.

Alle ore 11.11 riprendono i lavori della Commissione giudicatrice la quale passa alla valutazione dell'offerta tecnica della concorrente n. 2) costituendo "RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di Cambiano (TO);

CRITERIO 1 – Relazione

SUB criterio A: organico

L'organico indicato dalla concorrente è composto da:



- 1 tecnico con qualifica di saldatore;
- 4 operatori addetti alla sostituzione di contatori con esperienza mediamente decennale nello specifico settore;
- 2 addetti al servizio di back office con esperienza in materia di sostituzione contatori (rispettivamente 15 e 5 anni).

La concorrente ha adeguatamente definito in termini numerici le unità di personale dedicate all'esecuzione dell'appalto, menzionandole nominativamente e declinando puntualmente le mansioni a ciascuno assegnate, anche con riferimento all'esperienza pregressa, consentendo una compiuta valutazione in ordine alla completezza descrittiva.

La commissione rileva l'omessa produzione dei *curricula* ed, al riguardo, rileva che la portata della clausola di inammissibilità (di cui al paragrafo 12 del disciplinare di gara) è circoscritta unicamente all'illustrazione degli aspetti tematici enucleati dalle lettere da a) a g) del medesimo paragrafo.

In tale prospettiva, l'inosservanza dell'onere formale di allegazione non risulta ascrivibile all'ambito previsionale sanzionato con la misura espulsiva.

Vertendosi in tema di offerta, invece, l'esclusione sarebbe ipoteticamente configurabile solo a fronte di una carenza di chiarezza e comprensibilità del relativo contenuto.

La commissione ritiene, pertanto, che la chiara e intellegibile descrizione delle qualifiche ed esperienze possedute, anche in relazione alla struttura di back office, consenta di valutare compiutamente il contenuto dell'offerta della concorrente, proponendo di riservare, all'esito dell'eventuale aggiudicazione, l'acquisizione dei *curricula*, quali elementi di rilevanza probatoria.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio B: attrezzature

La concorrente elenca le attrezzature volte all'esecuzione dei lavori in termini più che sufficienti rispetto alle esigenze funzionali.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,7

commissario 2: 0,7

commissario 3: 0,7

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,7.

SUB criterio C: misure di gestione ambientale

La concorrente ha declinato le misure di gestione ambientale in termini esaustivi, puntualizzando le modalità di smaltimento dei rifiuti di lavorazione (incentrate sull'utilizzo di apposito contenitori/cassoni, uno per ogni rifiuto individuato).

La concorrente dichiara altresì di dedicare all'esecuzione dell'appalto 4 automezzi a basso impatto ambientale con certificazione euro 6.

Alla luce di quanto sopra, la valutazione che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,8

commissario 2: 0,8

commissario 3: 0,8

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,8.

SUB criterio D: formazione del personale



La concorrente illustra compiutamente i contenuti del piano interno di formazione aziendale che risulta articolato quanto a varietà tematiche. Detto piano è rivolto sia alle squadre operative con appositi corsi dedicati alla sostituzione di contatori idrici, che agli addetti di back office, quest'ultimi con percorsi specifici orientati alla gestione del rapporto con il cliente.

La concorrente ha adeguatamente declinato i percorsi formativi aziendali dedicati ai dipendenti, consentendo una compiuta valutazione in ordine alla completezza descrittiva.

La commissione rileva l'omessa produzione degli attestati ed, al riguardo, rileva che la portata della clausola di inammissibilità (di cui al paragrafo 12 del disciplinare di gara) è circoscritta unicamente all'illustrazione degli aspetti tematici enucleati dalle lettere da a) a g) del medesimo paragrafo.

In tale prospettiva, l'inosservanza dell'onere formale di allegazione non risulta ascrivibile all'ambito previsionale sanzionato con la misura espulsiva.

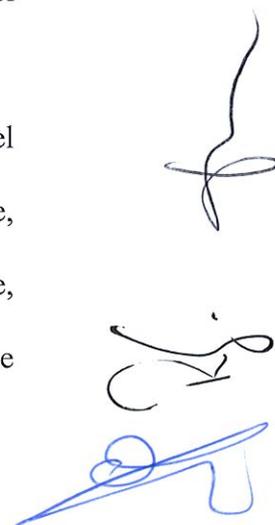
Vertendosi in tema di offerta, invece, l'esclusione sarebbe ipoteticamente configurabile solo a fronte di una carenza di chiarezza e comprensibilità del relativo contenuto.

La commissione ritiene, pertanto, che la chiara e intellegibile descrizione del piano formativo aziendali, anche in relazione alla struttura di back office, consenta di valutare compiutamente il contenuto dell'offerta della concorrente, proponendo di riservare, all'esito dell'eventuale aggiudicazione, l'acquisizione degli attestati, quali elementi di rilevanza probatoria.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9



commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio E: gestione del magazzino

La concorrente descrive con completezza ed esaustività la gestione, anche in modalità informatica, delle attività di installazione e stoccaggio degli strumenti di misura, mettendo a disposizione un'apposita "app", installata sugli smartphone in dotazione ad ogni tecnico, volta alla consultazione delle giacenze a magazzino in tempo reale al fine di acquisire costanti aggiornamenti sulle scorte da destinare agli interventi. La concorrente indica genericamente un "magazzino sito non distante dalla sede di AGS", senza però aggiunte specifiche in ordine alla "disponibilità" e all'esatta ubicazione.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio F: avvisi

La concorrente specifica in termini analitici e di dettaglio, ritenuti particolarmente apprezzabili, le modalità di pianificazione e gestione degli avvisi mediante un programma *ad hoc*, coerente ai parametri imposti dall'autorità dell'energia, con il quale vengono registrati le chiamate all'utenza, tentate ed effettuate, l'esito delle stesse, le foto georeferenziate degli avvisi a comprova della presenza in loco del tecnico.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 1



commissario 2: 1

commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1.

SUB criterio G: gestione dei “ripassi”

La concorrente descrive in modo approfondito la gestione dei ripassi mediante l'utilizzo di un software *ad hoc*, il quale consente la piena tracciabilità e la puntuale registrazione dei contatti con l'utenza.

Inoltre, la concorrente potrà mettere a disposizione un'interfaccia lato web alla quale l'ente aggiudicatore potrà accedere al fine di verificare il corretto andamento delle attività sostitutive dei contatori, scaricando in qualsiasi momento foto e dati relativi agli interventi.

La votazione dei commissari che ne consegue è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

CRITERIO 2 – Dichiarazione

SUB criterio h: UNI EN ISO 9606-1:2017

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio i: certificazioni e attestazioni in materia di salute e sicurezza dei lavoratori OHSAS 18001

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio l: certificazione UNI EN ISO 9737:2016



La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio m: certificazione UNI EN ISO 15614-1:2017

La concorrente dichiara di non essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 0

**SUB criterio n: attestazione di partecipazione al corso luoghi confinati
conseguita da almeno un dipendente in organico**

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale attestazione di partecipazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il giorno 13.01.2020 alle ore 08.30 al fine di proseguire con le operazioni di gara.

La seduta viene tolta alle ore 12,00.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott.ssa Paola Bersani)



IL COMPONENTE

(Arch. Luca Aurola)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Geom. Giorgio Ricardi)

Ricardi Giorgio



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 3 del 13.01.2020

per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametri dal dn 25 al dn 150 – progetto 19112.

Importo a base di gara € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso.

CODICE CIG N. 810470347E.

Questo giorno di lunedì 13 (tredici) del mese di gennaio 2020 alle ore 08,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 230/2019 del 09.12.2019 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La commissione è così composta:

Dott.ssa Paola Bersani – Presidente - commissario 1;

Arch. Luca Aurola – Componente - commissario 2;

Geom. Giorgio Ricardi – Componente - Segretario verbalizzante – commissario 3.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS);

2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 03.12.2019, il seggio di gara proponeva l’ammissione della concorrente iscritta nell’elenco al n. 1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l., mentre per l’altra partecipante, costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l., venivano riscontrate mancanze o incompletezze della documentazione presentata;

- **che**, pertanto, nei confronti della concorrente iscritta al n. 2) veniva attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio con il quale si chiedeva al costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di provvedere all’integrazione delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 16 del disciplinare di gara e dell’art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che** la concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. ha provveduto con pec trasmessa in data 04.12.2019 e acquisita al protocollo aziendale al n. 9145/19 ad integrare le dichiarazioni rese;

- **che** nella seduta n. 2 del 04.12.2019, alla luce dell’integrazione delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l’ammissione anche della concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l.;




- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 229/2019 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 03.12.2019 e alla seduta n. 2 del 04.12.2019 con contestuale ammissione di succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell'Azienda. Detto provvedimento è stato pubblicato sul sito istituzionale;
- **che** attraverso il "portale gare Ags" a mezzo pec, veniva inviata alle due concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta dell'11.12.2019, ore 11.30 per l'apertura delle offerte tecniche;
- **che**, in data 11.12.2019, alle ore 11,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all'apertura delle buste tecniche telematiche scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara da cui è emerso che tutte le buste contenenti le offerte tecniche risultavano corrette e complete;
- **che**, in data 13.12.2019 alle ore 08,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta riservata ha iniziato la disamina delle offerte tecniche delle due concorrenti;

Tutto ciò premesso

alle ore 8.30, la Dott.ssa Paola Bersani in qualità di Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata per la conclusione della disamina delle offerte tecniche e l'attribuzione dei relativi punteggi.

Alla luce delle risultanze delle valutazioni tecniche attribuite ad entrambi i concorrenti per ciascun sub-criterio, la commissione procede all'attribuzione dei punteggi nel rispetto delle previsioni introdotte dal paragrafo 16 del disciplinare di gara, come da tabella riepilogativa che segue:



		PUNTEGGI						PUNTEGGI					TOTALE	
		ORGANICO	ATTREZZATURE	MISURE GESTIONE AMBIENTALE	FORMAZIONE PERSONALE	GESTIONE MAGAZZINO	AVVISI	GESTIONE RIPASSI	UNI EN ISO 9606-1 2007	OHSAS 18001	UNI EN ISO 9737:2016	UNI EN ISO 15614- 1:2017		LUOGHI CONFINATI
1	rti COROMET S.r.l. - BARBAGLI S.r.l. - SAVIATESTA S.r.l.	15	15	5	4,44	5	5	5	7	2	4	1	1	69,44
2	rti SOLOGAS S.r.l. - CO.ED.EL S.r.l.	15	15	5	5	5	5	5	7	2	4	0	1	69,00

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta pubblica fissata in data odierna alle ore 11,30 al fine di provvedere all'apertura delle offerte economiche. Di quanto sopra viene inserita comunicazione nel portale gare.

La seduta viene tolta alle ore 11,20.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott.ssa Paola Bersani)



IL COMPONENTE

(Arch. Luca Auroła)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Geom. Giorgio Ricardi)




AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 4 del 13.01.2020

per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametri dal dn 25 al dn 150 – progetto 19112.

Importo a base di gara € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso.

CODICE CIG N. 810470347E.

Questo giorno di lunedì 13 (tredici) del mese di gennaio 2020 alle ore 11,32 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Dirigente approvvigionamenti – clienti n. 230/2019 del 26.09.2019 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, così composta:

Dott.ssa Paola Bersani – Presidente - commissario 1;

Arch. Luca Aurola – Componente - commissario 2;

Geom. Giorgio Ricardi – Componente - Segretario verbalizzante – commissario 3;

si riunisce in seduta pubblica telematica per l'apertura delle offerte economiche relative all'affidamento dei lavori in oggetto.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS);

2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 03.12.2019, il seggio di gara proponeva l’ammissione della concorrente iscritta nell’elenco al n. 1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l., mentre per l’altra partecipante, costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l., venivano riscontrate mancanze o incompletezze della documentazione presentata;

- **che**, pertanto, nei confronti della concorrente iscritta al n. 2) veniva attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio con il quale si chiedeva al costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di provvedere all’integrazione delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 16 del disciplinare di gara e dell’art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che** la concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. ha provveduto con pec trasmessa in data 04.12.2019 e acquisita al protocollo aziendale al n. 9145/19 ad integrare le dichiarazioni rese;

- **che** nella seduta n. 2 del 04.12.2019, alla luce dell’integrazione delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l’ammissione anche della concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l.;



- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 229/2019 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 03.12.2019 e alla seduta n. 2 del 04.12.2019 con contestuale ammissione di succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell’Azienda. Detto provvedimento è stato pubblicato sul sito istituzionale;

- **che** attraverso il “portale gare Ags” a mezzo pec, veniva inviata alle due concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta dell’11.12.2019, ore 11.30 per l’apertura delle offerte tecniche;

- **che**, in data 11.12.2019, alle ore 11,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all’apertura delle buste tecniche telematiche scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara da cui è emerso che tutte le buste contenenti le offerte tecniche risultavano corrette e complete;

- **che**, in data 13.12.2019 alle ore 08,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta riservata ha iniziato la disamina delle offerte tecniche delle due concorrenti e, successivamente, in data 13.01.2020 ha concluso detta disamina con l’attribuzione dei punteggi tecnici relativi ai criteri di valutazione previsti dal paragrafo 12 del disciplinare di gara, “Relazione” e “Dichiarazioni”, il cui risultato è riprodotto nella seguente tabella:

		PUNTEGGI							PUNTEGGI				TOTALE	
		ORGANICO	ATTREZZATURE	MISURE GESTIONE AMBIENTALE	FORMAZIONE PERSONALE	GESTIONE MAGAZZINO	AVVISI	GESTIONE RIPASSI	UNI EN ISO 9606-1 2007	OHSAS 18001	UNI EN ISO 9737:2016	UNI EN ISO 15614-1:2017		LUOGHI CONFINATI
1	rti COROMET S.r.l. - BARBAGLI S.r.l. - SAVIATESTA S.r.l.	15	15	5	4,44	5	5	5	7	2	4	1	1	69,44
2	rti SOLOGAS S.r.l. - CO.ED.EL S.r.l.	15	15	5	5	5	5	5	7	2	4	0	1	69,00



Tutto ciò premesso

preliminarmente viene ricordato che alla concorrente che presenterà l'offerta economica più vantaggiosa verrà assegnato il punteggio massimo di 30 e viene illustrato il metodo di valutazione economica previsto nella documentazione di gara ai fini della determinazione dei punteggi, quale:

Se $R_i \leq R_{soglia}$

$$P_i = 30 * 0,9 * (R_i / R_{soglia})$$

Se $R_i > R_{soglia}$

$$P_i = 30 * (0,9 + (1 - 0,9) * (R_i - R_{soglia}) / (R_{max} - R_{soglia}))$$

dove:

R_{soglia} = media dei ribassi

R_{max} = ribasso massimo

X parametro = 0,9

R_i = ribasso offerto

Viene precisato che come da documenti di gara, l'appalto verrà aggiudicato alla concorrente che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto derivante dalla sommatoria dei punti tecnici ed economici.

Il Presidente accede, attraverso il "portale gare AGS", alla procedura di gara in oggetto e provvede all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche:

- concorrente 1 costituendo "RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l." con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS): ribasso del 22,37%;
- concorrente 2 costituendo "RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO): ribasso del 25,96%;

Effettuati i calcoli matematici previsti dalla formula di cui sopra si evince quanto segue:



OPERATORE ECONOMICO	% RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO ECONOMICO
rti COROMET S.r.l. - BARBAGLI S.r.l. - SAVIATESTA S.r.l.	22,37%	24,99
rti SOLOGAS S.r.l. - CO.ED.EL S.r.l.	25,96%	30

Si procede, quindi, a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche con quelli scaturiti dalle offerte economiche.

I risultati della suddetta operazione sono riportati nella seguente tabella:

GRADUATORIA FINALE				
OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	TOTALE	RISULTATO
rti COROMET S.r.l. - BARBAGLI S.r.l. - SAVIATESTA S.r.l.	69,44	24,99	94,43	
rti SOLOGAS S.r.l. CO.ED.EL S.r.l.	69,00	30	99,00	vincitore

Si dà atto della leggera discordanza dei punteggi (pari allo 0,01) derivanti dall'applicazione del sistema informatico (portale gare ags) rispetto alle risultanze emergenti dal prospetto sopra evidenziato, che comunque non incide sugli esiti della gara, in coerenza ai criteri di corretto computo matematico.

Alla luce di quanto sopra risulta che la migliore offerta è quella presentata dal costituendo raggruppamento "SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO) con il punteggio di 99 punti su 100 ed un ribasso del 25,96% sull'importo posto a base di gara.

Sebbene, sia il punteggio tecnico che quello economico, siano superiori alla



soglia dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, la commissione giudicatrice - preso atto del contenuto dell'offerta tecnica, nonché dell'entità dei ribassi offerti dalle due concorrenti che risultano essere simili tra loro - constatato che il numero delle offerte ammesse risulta inferiore a tre, ai sensi dell'art. 97 comma 3, secondo periodo del D.lgs. n. 50/2016, non reputa tale offerta sospetta di anomalia e decide di non dar corso al sub-procedimento di verifica di congruità dell'offerta.

Relativamente al costo della manodopera indicato nello schema di offerta dal costituendo RTI "SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. si rileva la congruità del costo orario indicato nell'offerta rispetto il costo medio risultante dalla Tabella Ministeriale di riferimento.

La commissione giudicatrice rimette il presente verbale alla Direzione aziendale per i provvedimenti conseguenti e si disconnette dal portale chiudendo la seduta alle ore 11,44.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott.ssa Paola Bersani)



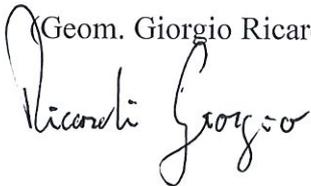
IL COMPONENTE

(Arch. Luca Aurola)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Geom. Giorgio Ricardi)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.
VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 1 dell'11.12.2019

per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametri dal dn 25 al dn 150 nei comuni gestiti da AGS S.p.a. – progetto 19112.

Importo a base di gara € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso.

CODICE CIG N. 810470347E

Questo giorno di mercoledì 11 (undici) del mese di dicembre 2019 alle ore 11,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la Commissione giudicatrice, nominata con determina del dirigente approvvigionamenti – clienti n. 230/2019 del 09.12.2019 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, si riunisce in seduta pubblica telematica per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento dei lavori in oggetto.

La Commissione è così composta:

Dott.ssa Paola Bersani – Presidente - commissario 1;

Arch. Luca Aurola – Componente - commissario 2;

Geom. Giorgio Ricardi – Componente – segretario verbalizzante - commissario 3.

Premesso che detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'Ente aggiudicatore denominato "Portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale;

- **che** a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS);

2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 03.12.2019, il seggio di gara proponeva l’ammissione della concorrente iscritta nell’elenco al n. 1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l., mentre per l’altra partecipante, costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l., venivano riscontrate mancanze o incompletezze della documentazione presentata;

- **che**, pertanto, nei confronti della concorrente iscritta al n. 2) veniva attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio con il quale si chiedeva al costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di provvedere all’integrazione delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 16 del disciplinare di gara e dell’art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che** la concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. ha provveduto con pec trasmessa in data 04.12.2019 e acquisita al protocollo aziendale al n. 9145/19 ad integrare le dichiarazioni rese;

- **che** nella seduta n. 2 del 04.12.2019, alla luce dell’integrazione delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l’ammissione anche della concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l.;

- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 229/2019 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del



03.12.2019 e alla seduta n. 2 del 04.12.2019 con contestuale ammissione di succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell'Azienda;

- **che** attraverso il "Portale Gare Ags" a mezzo pec, veniva inviata alle due concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta dell'11.12.2019, ore 11.30 per l'apertura delle offerte tecniche.

Tutto ciò premesso

alle ore 11.30, la Dott.ssa Paola Bersani in qualità di Presidente della Commissione, collegandosi al portale, dichiara aperta la seduta telematica per l'apertura delle offerte tecniche.

Si dà atto che i componenti della Commissione hanno reso le dichiarazioni sostitutive attestanti l'insussistenza delle cause di incompatibilità ed astensione di cui all'art. 77 commi 4, 5 e 6 del D.lgs. n. 50/2016.

Il Presidente, alla presenza degli ulteriori membri, procede all'apertura telematica delle buste tecniche delle due concorrenti, scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare che contengano i documenti prescritti.

Dall'esame si evince che ciascuna concorrente ha sottoscritto digitalmente l'offerta immessa a sistema ed ha regolarmente trasmesso sia la relazione tecnica che la dichiarazione, così come richiesto al punto 12 del disciplinare di gara; pertanto, entrambe le concorrenti vengono ammesse alla successiva fase valutativa.

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta fissata per il giorno 13.12.2019, ore 8,30 al fine di provvedere alla valutazione delle offerte tecniche e, pertanto si disconnette dal portale.

La seduta viene tolta alle ore 13.10.



Verbale letto, approvato e sottoscritto

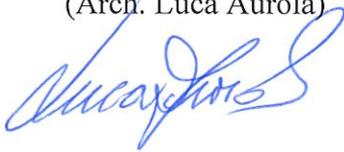
IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott.ssa Paola Bersani)



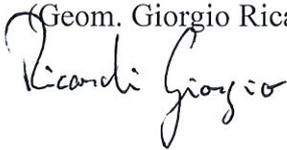
IL COMPONENTE

(Arch. Luca Aurola)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Geom. Giorgio Ricardi)



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 2 del 13.12.2019

per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametri dal dn 25 al dn 150 – progetto 19112.

Importo a base di gara € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso.

CODICE CIG N. 810470347E.

Questo giorno di venerdì 13 (tredici) del mese di dicembre 2019 alle ore 08,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 230/2019 del 09.12.2019 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La commissione è così composta:

Dott.ssa Paola Bersani – Presidente - commissario 1;

Arch. Luca Aurola – Componente - commissario 2;

Geom. Giorgio Ricardi – Componente - Segretario verbalizzante – commissario 3.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato “portale gare - AGS” nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS);

2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 03.12.2019, il seggio di gara proponeva l’ammissione della concorrente iscritta nell’elenco al n. 1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l., mentre per l’altra partecipante, costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l., venivano riscontrate mancanze o incompletezze della documentazione presentata;

- **che**, pertanto, nei confronti della concorrente iscritta al n. 2) veniva attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio con il quale si chiedeva al costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di provvedere all’integrazione delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 16 del disciplinare di gara e dell’art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che** la concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. ha provveduto con pec trasmessa in data 04.12.2019 e acquisita al protocollo aziendale al n. 9145/19 ad integrare le dichiarazioni rese;

- **che** nella seduta n. 2 del 04.12.2019, alla luce dell’integrazione delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l’ammissione anche della concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l.;



- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 229/2019 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 03.12.2019 e alla seduta n. 2 del 04.12.2019 con contestuale ammissione di succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell’Azienda. Detto provvedimento è stato pubblicato sul sito istituzionale;
- **che** attraverso il “portale gare Ags” a mezzo pec, veniva inviata alle due concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta dell’11.12.2019, ore 11.30 per l’apertura delle offerte tecniche;
- **che**, in data 11.12.2019, alle ore 11,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all’apertura delle buste tecniche telematiche scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara da cui è emerso che tutte le buste contenenti le offerte tecniche risultavano corrette e complete.

Tutto ciò premesso

alle ore 8.30, la Dott.ssa Paola Bersani in qualità di Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata per la disamina delle offerte tecniche.

Il Presidente ricorda che i lavori in oggetto verranno aggiudicati con il criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell’art. 95 del D.lgs. n. 50/2016 con l’attribuzione dei seguenti pesi:

- offerta Tecnica: peso 70;
- offerta Economica: peso 30;

la graduatoria sarà formata in esito alla valutazione delle singole offerte



secondo i criteri e i sub-criteri declinati nella seguente tabella:

Rif.	Criterio di valutazione	Sub-criterio di valutazione	Sub-peso	Peso
1)	Relazione	a) Organico	15	55
		b) Attrezzature	15	
		c) Misure di gestione ambientale	5	
		d) Formazione del personale	5	
		e) Gestione del magazzino	5	
		f) Avvisi	5	
		g) Gestione dei ripassi	5	
		2)	Dichiarazioni	
i) OHSAS 18001	2			
l) UNI EN ISO 9737:2016	4			
m) UNI EN ISO 15614-1:2017	1			
n) Attestazione di partecipazione al corso luoghi confinati.	1			
TOTALE PUNTEGGIO TECNICO				70

La commissione, dopo aver dato lettura dei criteri di valutazione dell'offerta tecnica, rileva che per i sub-criteri a, b, c, d, e, f, g (rif. 1) i singoli commissari esprimeranno la propria valutazione attribuendo a ciascun concorrente coefficienti variabili tra 0 e 1, mentre per gli altri sub-criteri h, i, l, m e n (rif. 2)




verranno attribuiti punteggi tabellari, in coerenza a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione procede quindi alla valutazione dell'offerta tecnica relativa alla concorrente n. 1) costituendo "RTI CO.RO.MET. S.r.l. – BARBAGLI S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l." con capogruppo CO.RO.MET S.r.l. di Bedizzole (BS);

CRITERIO 1 – Relazione

SUB criterio A: organico

L'organico indicato dalla concorrente, risultante dai *curricula* allegati, è composto da:

- 1 responsabile con esperienza pluridecennale;
- 2 sostituti del responsabile con notevole esperienza;
- 4 addetti al servizio di back office / contact center con esperienza nel settore;
- 31 operatori addetti alla sostituzione di contatori con esperienza in lavori analoghi.

La commissione ritiene che l'elevata consistenza numerica degli operatori addetti, apprezzabile in astratto e in chiave meramente cartolare (o letterale), risulti sproporzionata in eccesso rispetto alle esigenze di fabbisogno pianificabili secondo canoni di razionalità (cfr. art. 1, par. 2 del capitolato speciale descrittivo e prestazionale).

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9



La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio B: attrezzature

La concorrente elenca le attrezzature finalizzate all'esecuzione dei lavori in misura più che sufficiente, altresì precisando che l'equipaggiamento tecnico in dotazione agli operatori prevede l'utilizzo del software Geocall WFM 7.2, nonché un sistema informatico antitruffa idoneo a consentire all'utenza l'identificazione dell'addetto.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,7

commissario 2: 0,7

commissario 3: 0,7

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,7.

SUB criterio C: misure di gestione ambientale

La concorrente ha declinato le misure di gestione ambientale in termini esaustivi, puntualizzando le modalità di smaltimento dei rifiuti di lavorazione (incentrate sull'utilizzo di apposito container) e impegnandosi ad utilizzare automezzi a basso impatto ambientale con certificazione euro 6, fornendone una quantificazione numerica.

La valutazione dei commissari che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,8

commissario 2: 0,8

commissario 3: 0,8

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,8.

SUB criterio D: formazione del personale

La concorrente ha predisposto un piano interno di formazione aziendale che



tiene costantemente aggiornato e fornisce una descrizione dei corsi di maggior interesse (sicurezza generale e specifica, primo soccorso, preposto, spazi confinati, antincendio, movimento terra e corso relativo agli interventi sul contatore), allegando gli attestati conseguiti.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,8

commissario 2: 0,8

commissario 3: 0,8

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,8.

SUB criterio E: gestione del magazzino

La concorrente descrive in modo adeguato la gestione del magazzino, incentrata sull'utilizzo di mezzi informatici, con riferimento all'attività di installazione e stoccaggio degli strumenti di misura. Dichiarò contestualmente di avere già a disposizione 5 sedi operative per lo stoccaggio, carico e scarico dei contatori.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio F: avvisi

La concorrente prevede che la gestione degli avvisi all'utenza avvenga mediante "apposita cartellonistica" da installare una settimana prima dell'intervento sostitutivo all'interno del civico e, in via integrativa, tramite affissione nella bacheca o sulla porta di ingresso dello stabile interessato,



pianificando le modalità temporali e ricorrendo, per una maggiore rintracciabilità dell'utente, all'utilizzo di mail, sms, messaggistica social, oltre a contatti telefonici tramite il servizio di back office.

L'articolata procedura descritta risulta ottimale e rispondente alle esigenze informative da garantire e, contestualmente, assicura la tracciabilità mediante una procedura supportata da programmi informatici.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 1

commissario 2: 1

commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1.

SUB criterio G: gestione dei "ripassi"

La concorrente descrive in dettaglio le modalità di gestione dei ripassi, distinguendo tre fasi procedurali (nuovi avvisi puntuali, rilascio di seconda cartolina, consegna di lettera personalizzata).

L'utilizzo dei sistemi quali sms, mail, messaggistica attraverso i social come whatsapp o similari garantisce una buona tracciabilità degli avvisi.

La votazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9

CRITERIO 2 – Dichiarazione

SUB criterio h: UNI EN ISO 9606-1:2017

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.



Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio i: certificazioni e attestazioni in materia di salute e sicurezza dei lavoratori OHSAS 18001

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio l: certificazione UNI EN ISO 9737:2016

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio m: certificazione UNI EN ISO 15614-1:2017

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio n: attestazione di partecipazione al corso luoghi confinati conseguita da almeno un dipendente in organico

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale attestazione di partecipazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

Alle ore 10.10 per un impedimento aziendale improrogabile di uno dei componenti della Commissione, la seduta viene sospesa.

Alle ore 11.11 riprendono i lavori della Commissione giudicatrice la quale passa alla valutazione dell'offerta tecnica della concorrente n. 2) costituendo "RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di Cambiano (TO);

CRITERIO 1 – Relazione

SUB criterio A: organico

L'organico indicato dalla concorrente è composto da:



- 1 tecnico con qualifica di saldatore;
- 4 operatori addetti alla sostituzione di contatori con esperienza mediamente decennale nello specifico settore;
- 2 addetti al servizio di back office con esperienza in materia di sostituzione contatori (rispettivamente 15 e 5 anni).

La concorrente ha adeguatamente definito in termini numerici le unità di personale dedicate all'esecuzione dell'appalto, menzionandole nominativamente e declinando puntualmente le mansioni a ciascuno assegnate, anche con riferimento all'esperienza pregressa, consentendo una compiuta valutazione in ordine alla completezza descrittiva.

La commissione rileva l'omessa produzione dei *curricula* ed, al riguardo, rileva che la portata della clausola di inammissibilità (di cui al paragrafo 12 del disciplinare di gara) è circoscritta unicamente all'illustrazione degli aspetti tematici enucleati dalle lettere da a) a g) del medesimo paragrafo.

In tale prospettiva, l'inosservanza dell'onere formale di allegazione non risulta ascrivibile all'ambito previsionale sanzionato con la misura espulsiva.

Vertendosi in tema di offerta, invece, l'esclusione sarebbe ipoteticamente configurabile solo a fronte di una carenza di chiarezza e comprensibilità del relativo contenuto.

La commissione ritiene, pertanto, che la chiara e intellegibile descrizione delle qualifiche ed esperienze possedute, anche in relazione alla struttura di back office, consenta di valutare compiutamente il contenuto dell'offerta della concorrente, proponendo di riservare, all'esito dell'eventuale aggiudicazione, l'acquisizione dei *curricula*, quali elementi di rilevanza probatoria.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:



commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio B: attrezzature

La concorrente elenca le attrezzature volte all'esecuzione dei lavori in termini più che sufficienti rispetto alle esigenze funzionali.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,7

commissario 2: 0,7

commissario 3: 0,7

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,7.

SUB criterio C: misure di gestione ambientale

La concorrente ha declinato le misure di gestione ambientale in termini esaustivi, puntualizzando le modalità di smaltimento dei rifiuti di lavorazione (incentrate sull'utilizzo di apposito contenitori/cassoni, uno per ogni rifiuto individuato).

La concorrente dichiara altresì di dedicare all'esecuzione dell'appalto 4 automezzi a basso impatto ambientale con certificazione euro 6.

Alla luce di quanto sopra, la valutazione che ne discende è la seguente:

commissario 1: 0,8

commissario 2: 0,8

commissario 3: 0,8

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,8.

SUB criterio D: formazione del personale



La concorrente illustra compiutamente i contenuti del piano interno di formazione aziendale che risulta articolato quanto a varietà tematiche. Detto piano è rivolto sia alle squadre operative con appositi corsi dedicati alla sostituzione di contatori idrici, che agli addetti di back office, quest'ultimi con percorsi specifici orientati alla gestione del rapporto con il cliente.

La concorrente ha adeguatamente declinato i percorsi formativi aziendali dedicati ai dipendenti, consentendo una compiuta valutazione in ordine alla completezza descrittiva.

La commissione rileva l'omessa produzione degli attestati ed, al riguardo, rileva che la portata della clausola di inammissibilità (di cui al paragrafo 12 del disciplinare di gara) è circoscritta unicamente all'illustrazione degli aspetti tematici enucleati dalle lettere da a) a g) del medesimo paragrafo.

In tale prospettiva, l'inosservanza dell'onere formale di allegazione non risulta ascrivibile all'ambito previsionale sanzionato con la misura espulsiva.

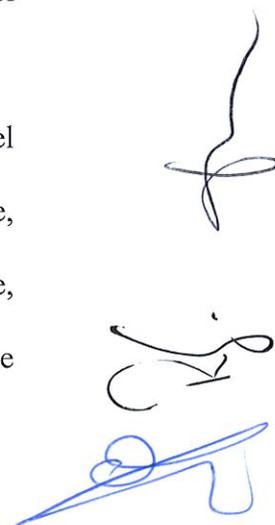
Vertendosi in tema di offerta, invece, l'esclusione sarebbe ipoteticamente configurabile solo a fronte di una carenza di chiarezza e comprensibilità del relativo contenuto.

La commissione ritiene, pertanto, che la chiara e intellegibile descrizione del piano formativo aziendali, anche in relazione alla struttura di back office, consenta di valutare compiutamente il contenuto dell'offerta della concorrente, proponendo di riservare, all'esito dell'eventuale aggiudicazione, l'acquisizione degli attestati, quali elementi di rilevanza probatoria.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9



commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio E: gestione del magazzino

La concorrente descrive con completezza ed esaustività la gestione, anche in modalità informatica, delle attività di installazione e stoccaggio degli strumenti di misura, mettendo a disposizione un'apposita "app", installata sugli smartphone in dotazione ad ogni tecnico, volta alla consultazione delle giacenze a magazzino in tempo reale al fine di acquisire costanti aggiornamenti sulle scorte da destinare agli interventi. La concorrente indica genericamente un "magazzino sito non distante dalla sede di AGS", senza però aggiunte specifiche in ordine alla "disponibilità" e all'esatta ubicazione.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

SUB criterio F: avvisi

La concorrente specifica in termini analitici e di dettaglio, ritenuti particolarmente apprezzabili, le modalità di pianificazione e gestione degli avvisi mediante un programma *ad hoc*, coerente ai parametri imposti dall'autorità dell'energia, con il quale vengono registrati le chiamate all'utenza, tentate ed effettuate, l'esito delle stesse, le foto georeferenziate degli avvisi a comprova della presenza in loco del tecnico.

La valutazione dei commissari che ne deriva è la seguente:

commissario 1: 1



commissario 2: 1

commissario 3: 1

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 1.

SUB criterio G: gestione dei “ripassi”

La concorrente descrive in modo approfondito la gestione dei ripassi mediante l'utilizzo di un software *ad hoc*, il quale consente la piena tracciabilità e la puntuale registrazione dei contatti con l'utenza.

Inoltre, la concorrente potrà mettere a disposizione un'interfaccia lato web alla quale l'ente aggiudicatore potrà accedere al fine di verificare il corretto andamento delle attività sostitutive dei contatori, scaricando in qualsiasi momento foto e dati relativi agli interventi.

La votazione dei commissari che ne consegue è la seguente:

commissario 1: 0,9

commissario 2: 0,9

commissario 3: 0,9

La media dei coefficienti attribuiti è pari a 0,9.

CRITERIO 2 – Dichiarazione

SUB criterio h: UNI EN ISO 9606-1:2017

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio i: certificazioni e attestazioni in materia di salute e sicurezza dei lavoratori OHSAS 18001

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio l: certificazione UNI EN ISO 9737:2016



La concorrente dichiara di essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

SUB criterio m: certificazione UNI EN ISO 15614-1:2017

La concorrente dichiara di non essere in possesso di tale certificazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 0

**SUB criterio n: attestazione di partecipazione al corso luoghi confinati
conseguita da almeno un dipendente in organico**

La concorrente dichiara di essere in possesso di tale attestazione di partecipazione.

Il coefficiente che ne deriva è il seguente: 1

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta riservata fissata per il giorno 13.01.2020 alle ore 08.30 al fine di proseguire con le operazioni di gara.

La seduta viene tolta alle ore 12,00.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott.ssa Paola Bersani)



IL COMPONENTE

(Arch. Luca Aurola)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Geom. Giorgio Ricardi)

Ricardi Giorgio



AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 3 del 13.01.2020

per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametri dal dn 25 al dn 150 – progetto 19112.

Importo a base di gara € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso.

CODICE CIG N. 810470347E.

Questo giorno di lunedì 13 (tredici) del mese di gennaio 2020 alle ore 08,30 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Direttore Generale n. 230/2019 del 09.12.2019 ai sensi dell'art. 77 del D. Lgs. 50/2016, si riunisce in seduta riservata per l'espletamento delle operazioni di gara relative all'affidamento in oggetto.

La commissione è così composta:

Dott.ssa Paola Bersani – Presidente - commissario 1;

Arch. Luca Aurola – Componente - commissario 2;

Geom. Giorgio Ricardi – Componente - Segretario verbalizzante – commissario 3.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS);

2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 03.12.2019, il seggio di gara proponeva l’ammissione della concorrente iscritta nell’elenco al n. 1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l., mentre per l’altra partecipante, costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l., venivano riscontrate mancanze o incompletezze della documentazione presentata;

- **che**, pertanto, nei confronti della concorrente iscritta al n. 2) veniva attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio con il quale si chiedeva al costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di provvedere all’integrazione delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 16 del disciplinare di gara e dell’art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che** la concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. ha provveduto con pec trasmessa in data 04.12.2019 e acquisita al protocollo aziendale al n. 9145/19 ad integrare le dichiarazioni rese;

- **che** nella seduta n. 2 del 04.12.2019, alla luce dell’integrazione delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l’ammissione anche della concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l.;




- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 229/2019 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 03.12.2019 e alla seduta n. 2 del 04.12.2019 con contestuale ammissione di succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell’Azienda. Detto provvedimento è stato pubblicato sul sito istituzionale;
- **che** attraverso il “portale gare Ags” a mezzo pec, veniva inviata alle due concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta dell’11.12.2019, ore 11.30 per l’apertura delle offerte tecniche;
- **che**, in data 11.12.2019, alle ore 11,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all’apertura delle buste tecniche telematiche scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara da cui è emerso che tutte le buste contenenti le offerte tecniche risultavano corrette e complete;
- **che**, in data 13.12.2019 alle ore 08,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta riservata ha iniziato la disamina delle offerte tecniche delle due concorrenti;

Tutto ciò premesso

alle ore 8.30, la Dott.ssa Paola Bersani in qualità di Presidente della Commissione, dichiara aperta la seduta riservata per la conclusione della disamina delle offerte tecniche e l’attribuzione dei relativi punteggi.

Alla luce delle risultanze delle valutazioni tecniche attribuite ad entrambi i concorrenti per ciascun sub-criterio, la commissione procede all’attribuzione dei punteggi nel rispetto delle previsioni introdotte dal paragrafo 16 del disciplinare di gara, come da tabella riepilogativa che segue:



		PUNTEGGI						PUNTEGGI					TOTALE	
		ORGANICO	ATTREZZATURE	MISURE GESTIONE AMBIENTALE	FORMAZIONE PERSONALE	GESTIONE MAGAZZINO	AVVISI	GESTIONE RIPASSI	UNI EN ISO 9606-1 2007	OHSAS 18001	UNI EN ISO 9737:2016	UNI EN ISO 15614- 1:2017		LUOGHI CONFINATI
1	rti COROMET S.r.l. - BARBAGLI S.r.l. - SAVIATESTA S.r.l.	15	15	5	4,44	5	5	5	7	2	4	1	1	69,44
2	rti SOLOGAS S.r.l. - CO.ED.EL S.r.l.	15	15	5	5	5	5	5	7	2	4	0	1	69,00

Il Presidente, al termine delle operazioni sopra citate, comunica che la commissione giudicatrice si aggiornerà alla prossima seduta pubblica fissata in data odierna alle ore 11,30 al fine di provvedere all'apertura delle offerte economiche. Di quanto sopra viene inserita comunicazione nel portale gare.

La seduta viene tolta alle ore 11,20.

Verbale letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott.ssa Paola Bersani)



IL COMPONENTE

(Arch. Luca Auroła)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Geom. Giorgio Ricardi)




AZIENDA GARDESANA SERVIZI S.p.A.

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Seduta n. 4 del 13.01.2020

per l'affidamento dei lavori di sostituzione massiva di contatori grandi utenze – diametri dal dn 25 al dn 150 – progetto 19112.

Importo a base di gara € 735.000,00 oltre ad € 15.000,00 per oneri per la sicurezza da rischio interferenziale non soggetti a ribasso.

CODICE CIG N. 810470347E.

Questo giorno di lunedì 13 (tredici) del mese di gennaio 2020 alle ore 11,32 in una sala dell'Azienda Gardesana Servizi S.p.A., in via 11 Settembre n. 24 – Peschiera del Garda (VR), la commissione giudicatrice, nominata con Determina del Dirigente approvvigionamenti – clienti n. 230/2019 del 26.09.2019 ai sensi dell'art. 77 del D.lgs. n. 50/2016, così composta:

Dott.ssa Paola Bersani – Presidente - commissario 1;

Arch. Luca Aurola – Componente - commissario 2;

Geom. Giorgio Ricardi – Componente - Segretario verbalizzante – commissario 3;

si riunisce in seduta pubblica telematica per l'apertura delle offerte economiche relative all'affidamento dei lavori in oggetto.

Detta procedura viene gestita con il sistema telematico adottato dall'ente aggiudicatore denominato "portale gare - AGS" nel rispetto delle disposizioni di cui al D.lgs. n. 50/2016 e ai sensi della normativa vigente in materia di documento informatico e di firma digitale.

Premesso che a seguito di apertura delle buste telematiche presentate dalle concorrenti:



- 1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS);
- 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO);

nonché della successiva verifica della documentazione contenuta nella “Busta Amministrativa”, avvenuta in seduta telematica in data 03.12.2019, il seggio di gara proponeva l’ammissione della concorrente iscritta nell’elenco al n. 1) costituendo “RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l.” con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l., mentre per l’altra partecipante, costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l., venivano riscontrate mancanze o incompletezze della documentazione presentata;

- **che**, pertanto, nei confronti della concorrente iscritta al n. 2) veniva attivato il sub-procedimento di soccorso istruttorio con il quale si chiedeva al costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di provvedere all’integrazione delle dichiarazioni incomplete ai sensi del paragrafo 16 del disciplinare di gara e dell’art. 83 comma 9 del D.lgs. n. 50/2016;

- **che** la concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l. ha provveduto con pec trasmessa in data 04.12.2019 e acquisita al protocollo aziendale al n. 9145/19 ad integrare le dichiarazioni rese;

- **che** nella seduta n. 2 del 04.12.2019, alla luce dell’integrazione delle dichiarazioni rese, il seggio di gara proponeva l’ammissione anche della concorrente n. 2) costituendo “RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l.” con capogruppo SOLOGAS S.r.l.;



- **che** con determina del dirigente approvvigionamenti-clienti n. 229/2019 venivano approvate le operazioni del seggio di gara relative alla seduta n. 1 del 03.12.2019 e alla seduta n. 2 del 04.12.2019 con contestuale ammissione di succitati concorrenti, pubblicando tale provvedimento sul sito istituzionale dell’Azienda. Detto provvedimento è stato pubblicato sul sito istituzionale;

- **che** attraverso il “portale gare Ags” a mezzo pec, veniva inviata alle due concorrenti comunicazione relativa alla conclusione della fase di verifica amministrativa e, contestualmente, veniva comunicata la data della seduta dell’11.12.2019, ore 11.30 per l’apertura delle offerte tecniche;

- **che**, in data 11.12.2019, alle ore 11,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta telematica, ha proceduto all’apertura delle buste tecniche telematiche scaricandone il contenuto, al solo fine di verificare la presenza di tutti i documenti richiesti e la loro conformità a quanto previsto dal disciplinare di gara da cui è emerso che tutte le buste contenenti le offerte tecniche risultavano corrette e complete;

- **che**, in data 13.12.2019 alle ore 08,30 la commissione giudicatrice riunitasi in seduta riservata ha iniziato la disamina delle offerte tecniche delle due concorrenti e, successivamente, in data 13.01.2020 ha concluso detta disamina con l’attribuzione dei punteggi tecnici relativi ai criteri di valutazione previsti dal paragrafo 12 del disciplinare di gara, “Relazione” e “Dichiarazioni”, il cui risultato è riprodotto nella seguente tabella:

		PUNTEGGI							PUNTEGGI				TOTALE	
		ORGANICO	ATTREZZATURE	MISURE GESTIONE AMBIENTALE	FORMAZIONE PERSONALE	GESTIONE MAGAZZINO	AVVISI	GESTIONE RIPASSI	UNI EN ISO 9606-1 2007	OHSAS 18001	UNI EN ISO 9737:2016	UNI EN ISO 15614-1:2017		LUOGHI CONFINATI
1	rti COROMET S.r.l. - BARBAGLI S.r.l. - SAVIATESTA S.r.l.	15	15	5	4,44	5	5	5	7	2	4	1	1	69,44
2	rti SOLOGAS S.r.l. - CO.ED.EL S.r.l.	15	15	5	5	5	5	5	7	2	4	0	1	69,00



Tutto ciò premesso

preliminarmente viene ricordato che alla concorrente che presenterà l'offerta economica più vantaggiosa verrà assegnato il punteggio massimo di 30 e viene illustrato il metodo di valutazione economica previsto nella documentazione di gara ai fini della determinazione dei punteggi, quale:

Se $R_i \leq R_{soglia}$

$$P_i = 30 * 0,9 * (R_i / R_{soglia})$$

Se $R_i > R_{soglia}$

$$P_i = 30 * (0,9 + (1 - 0,9) * (R_i - R_{soglia}) / (R_{max} - R_{soglia}))$$

dove:

R_{soglia} = media dei ribassi

R_{max} = ribasso massimo

X parametro = 0,9

R_i = ribasso offerto

Viene precisato che come da documenti di gara, l'appalto verrà aggiudicato alla concorrente che avrà ottenuto il punteggio complessivo più alto derivante dalla sommatoria dei punti tecnici ed economici.

Il Presidente accede, attraverso il "portale gare AGS", alla procedura di gara in oggetto e provvede all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche:

- concorrente 1 costituendo "RTI CO.RO.MET. S.r.l. – SAVIATESTA S.r.l. – BARBAGLI S.r.l." con capogruppo CO.RO.MET. S.r.l. con sede a Bedizzole (BS): ribasso del 22,37%;
- concorrente 2 costituendo "RTI SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO): ribasso del 25,96%;

Effettuati i calcoli matematici previsti dalla formula di cui sopra si evince quanto segue:



OPERATORE ECONOMICO	% RIBASSO OFFERTO	PUNTEGGIO ECONOMICO
rti COROMET S.r.l. - BARBAGLI S.r.l. - SAVIATESTA S.r.l.	22,37%	24,99
rti SOLOGAS S.r.l. - CO.ED.EL S.r.l.	25,96%	30

Si procede, quindi, a sommare i punteggi attribuiti alle offerte tecniche con quelli scaturiti dalle offerte economiche.

I risultati della suddetta operazione sono riportati nella seguente tabella:

GRADUATORIA FINALE				
OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	TOTALE	RISULTATO
rti COROMET S.r.l. - BARBAGLI S.r.l. - SAVIATESTA S.r.l.	69,44	24,99	94,43	
rti SOLOGAS S.r.l. CO.ED.EL S.r.l.	69,00	30	99,00	vincitore

Si dà atto della leggera discordanza dei punteggi (pari allo 0,01) derivanti dall'applicazione del sistema informatico (portale gare ags) rispetto alle risultanze emergenti dal prospetto sopra evidenziato, che comunque non incide sugli esiti della gara, in coerenza ai criteri di corretto computo matematico.

Alla luce di quanto sopra risulta che la migliore offerta è quella presentata dal costituendo raggruppamento "SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. con sede a Cambiano (TO) con il punteggio di 99 punti su 100 ed un ribasso del 25,96% sull'importo posto a base di gara.

Sebbene, sia il punteggio tecnico che quello economico, siano superiori alla



soglia dei 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti dal disciplinare di gara, la commissione giudicatrice - preso atto del contenuto dell'offerta tecnica, nonché dell'entità dei ribassi offerti dalle due concorrenti che risultano essere simili tra loro - constatato che il numero delle offerte ammesse risulta inferiore a tre, ai sensi dell'art. 97 comma 3, secondo periodo del D.lgs. n. 50/2016, non reputa tale offerta sospetta di anomalia e decide di non dar corso al sub-procedimento di verifica di congruità dell'offerta.

Relativamente al costo della manodopera indicato nello schema di offerta dal costituendo RTI "SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l." con capogruppo SOLOGAS S.r.l. si rileva la congruità del costo orario indicato nell'offerta rispetto il costo medio risultante dalla Tabella Ministeriale di riferimento.

La commissione giudicatrice rimette il presente verbale alla Direzione aziendale per i provvedimenti conseguenti e si disconnette dal portale chiudendo la seduta alle ore 11,44.

Verbale letto, approvato e sottoscritto.

IL PRESIDENTE/SOGGETTO VALUTATORE

(Dott.ssa Paola Bersani)



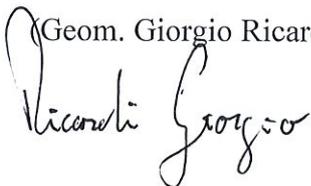
IL COMPONENTE

(Arch. Luca Aurola)



IL COMPONENTE / SEGRETARIO VERBALIZZANTE

(Geom. Giorgio Ricardi)





ESITO GARA

OGGETTO: Procedura negoziata ai sensi dell'articolo 36 comma 8 del D.Lgs. n. 50/2016 per l'affidamento dei lavori aventi ad oggetto: "Sostituzione massiva contatori grandi utenze – diametro dal dn 25 al dn 150".

Importo € 750.000,00 di cui € 735.000,00 per lavori soggetti a ribasso ed € 15.000,00 per oneri da rischio interferenziale non soggetti a ribasso.

Progetto n. 19112

CODICE CIG N. 810470347E.

ESITO GARA

Ente Aggiudicatore: Azienda Gardesana Servizi S.p.A. – Via 11 Settembre n. 24 – 37019 Peschiera del Garda (VR);

Procedura di aggiudicazione: Procedura svolta attraverso piattaforma telematica di negoziazione ai sensi dell'art. 58 D.lgs. n. 50/2016;

Scelta del Contraente: Procedura negoziata per affidamento sotto soglia ai sensi dell'articolo 36 comma 8 del D.lgs. n. 50/2016;

Natura dell'Appalto: "Lavori di sostituzione massiva contatori grandi utenze – diametro dal dn 25 al dn 150" - Progetto 19112;

Data aggiudicazione dell'appalto: 24.01.2020;

Criteri di aggiudicazione: Offerta economicamente più vantaggiosa improntata al miglior rapporto qualità prezzo ai sensi dell'art. 95 del D.lgs. n. 50/2016;

Numero ditte invitate: n. 2

Numero di offerte ricevute: n. 2

Ammesse n. 2

Escluse: 0

Offerta massima sconto 25,96%

Offerta minima sconto 22,37%

Ribasso di aggiudicazione 25,96%.

Aggiudicataria: costituendo RTI "SOLOGAS S.r.l. – CO.ED.EL. S.r.l. con capogruppo SOLOGAS S.r.l. di Cambiano (TO);

A Z I E N D A G A R D E S A N A S E R V I Z I S . P . A .

Importo di aggiudicazione: € 559.194,00 comprensivo degli oneri per la sicurezza da rischio interferenziale oltre I.V.A.

Organismo responsabile delle procedure di ricorso: TAR VENETO - Via Castello 5527
CAP 30122 VENEZIA.

Peschiera del Garda, 03.02.2020

IL DIRIGENTE
APPROVVIGIONAMENTI-CLIENTI
(dott.ssa Paola Bersani)

